

**Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции,
подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора
Свердловской области, за 2 квартал 2015 года**

1. Суд признал правомерным освобождение муниципального служащего от занимаемой должности в связи с утратой доверия по причине непредставления в установленный срок сведений о своих расходах. Муниципальным служащим в отчетном периоде был приобретен автомобиль, стоимость которого превышает доход служащего за 3 года, предшествующих дате приобретения автомобиля. В рамках проверки муниципальным служащим было заявлено, о том, что он заблуждался относительно периода, за который подсчитывается совокупный доход (учитывал год совершения сделки), а также, что автомобиль является подарком родственника. Первый довод не был принят судом, в отношении второго довода служащим не было представлено доказательств.

(Определение Приморского краевого суда от 26 мая 2015 г. по делу № 33-4199).

2. Юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа за дачу взятки должностному лицу. В суде представитель юридического лица заявил, что оно не может быть привлечено к административной ответственности до тех пор, пока не будет доказана вина физического лица, выступавшего (по данным следствия) его представителем при даче взятки, по уголовному делу. Суд отметил, что привлечение юридического лица к административной ответственности не должно ставиться в зависимость от наличия обвинительного приговора в отношении физического лица, несмотря на то, что противоправные действия фактически совершаются физическим лицом от имени или в интересах юридического лица.

(Постановление Верховного суда Российской Федерации от 27 апреля 2015 г. № 25-ад15-1).

3. Судом признано правомерным привлечение государственного гражданского служащего к дисциплинарной ответственности в виде выговора за несоблюдение ограничений, а именно ведения предпринимательской деятельности. Служащий настаивал, что случаи подачи им частных объявлений о продаже личных товаров не являются предпринимательской деятельностью, поскольку вещи были приобретены для использования в личных целях и в основной массе были не новыми, соответственно, продавались по цене ниже цены покупки, то есть прибыль из продажи он не извлекал. Суд проанализировав объявления о продаже, учитывая количество, характер товаров, их однородность (сетки для багажника автомобилей, автомобильные диски, комплект фонарей для автомобилей различных марок, не находящихся в собственности служащего, сухие пайки, бумага формата А4), частоту размещений объявлений установил наличие в действиях служащего признаков предпринимательской деятельности в виде регулярной реализации товаров (предметов), направленной на извлечение прибыли. *(Апелляционное определение Омского областного суда от 18 марта 2015 г. по делу № 33-1464/2015).*

4. Судом признано правомерным освобождение государственного гражданского служащего от занимаемой должности и увольнение с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия, поскольку служащая не уведомила работодателя о возможном конфликте интересов, связанном с ее участием в качестве члена в комиссии по расследованию несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на заседании которой планировалось рассмотрение вопроса в отношении индивидуального предпринимателя, являющегося ее супругом.

(Апелляционное определение Тюменского областного суда от 18 февраля 2015 г. по делу № 33-1036/2015).